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| **Таблица за направените предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-7.021 – ВОДА „Изграждане, реконструкция и/илистроителство, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 200 е.ж. в селските райони“ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.** | | | | |
| **№** | **Данни на подателя** | **Дата на получаване** | **Коментар/Предложение** | **Становище на УО на ПРСР** |
| 1. | Н. Методиев | 19.07.2022 г. | Здравейте, във връзка с публикуваните за обществено обсъждане условия за кандидатстване по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020, имам следните коментари:  **Коментар 1** - по процедура BG06RDNP001-7.021 – Вода, моля в условията за кандидатстване да разясните дали „Приложение 3 Анализ разходи-ползи (ФА)“ е в окончателния си вариант, или към него в последствие ще бъдат искани допълнителни помощни таблици за варианти със и без проект, какъвто беше случая с приема през 2016г. Моля за отговор на аналогичния въпрос и за „Приложение 2 Анализ разходи-ползи (ФА“) по процедура BG06RDNP001-7.019 – Пътища  **Коментар 2** - в процедури BG06RDNP001-7.021 – Вода, BG06RDNP001-7.019 – Пътища, BG06RDNP001-7.017 – Улици и BG06RDNP001-7.020 – Енергийна ефективност, установихме несъответствие между сроковете предвидени за междинно плащане в чл. 3 ал. 5 от административния договор „Искането за междинно плащане се подава в срок не по-късно от четири месеца, преди изтичане на срока, посочен в чл. 5, ал. 1“ и срока, посочен в Условия за изпълнение на проекта раздел Б. „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ т. 12 Междинното плащане е допустимо за одобрена обособена част от инвестицията, като се заявява не по-късно от дванадесет месеца преди изтичане на крайния срок за извършване на инвестицията по административния договор. Моля да имате предвид, че срок от 12 месеца преди изтичане на срока на договора е крайно нереалистичен за подаване на заявка за междинно плащане, предвид сроковете, в които ДФ „Земеделие“ обработва проектите, необходимостта от провеждане на обществени поръчки и фиксирания краен срок за изпълнение 15 септември 2025г. и ако остане този срок, реално никой няма да може да се възползва от тази възможност. | По коментар 1: Приема се! Приложен е актуализиран вариант на Приложение 3 „Анализ разходи-ползи (ФА)“.  По коментар 2: Приема се! Внесена е корекция в т. 12 на раздел Б. „Финансово изпълнение на проектите и плащане“ от Условия за изпълнение на проекта, като посоченият срок от „дванадесет месеца“ е корегиран на „четири месеца“ съгласно текста в чл. 3 ал. 5 от Административния договор. |
| 2. | Таня Петрова | 19.07.2022 г. | Здравейте,  Във връзка с публикуваните условия за кандидатстване по процедура BG06RDNP001-7.021 – Вода имам следните забележки:  1. I. В Раздел 22. Критерии и методика за оценка на проектните предложения от цитираните условия, т.2 Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги, и обхвата на териториално въздействие е записан следния текст: „Когато проектът включва изграждане/реконструкция/рехабилитация на обща непрекъсната водоснабдителна система и/или главни водопроводни клонове (довеждащи водопроводи), точки по критерия се предоставят като се отчете броя на населението на населените места, които се обслужват от нея.“  В следващите редове са посочени броя точки, които ще се присъждат при съответствие с критерия на определен брой население.  В критерия не е изяснено, по какъв начин ще се присъждат точки, ако проектът включва изграждане/реконструкция/рехабилитация на водоснабдителна система и/или главни водопроводни клонове (довеждащи водопроводи) на повече от едно населено място, но водоснабдителната система е прекъсната – т.е. проекта съдържа непрекъсната водоснабдителната система на населено място Х и непрекъсната водонсабдителна система на населено място Y, но двете системи са прекъснати една от друга. Следва ли да се присъждат точки за сбора население и за двете непрекъснати системи общо или следва да се присъдят точки за сбора от населението само на по-голямото населено място, или НЕ следва да се присъждат точки за брой население за този проект, защото съдържа прекъсната водоснабдителна система?  От друга страна, текстът на критерия, предполага задължително наличието на повече от едно населено място, като част от проекта – „..... точки по критерия се предоставят като се отчете броя на населението на населените места, които се обслужват от нея.“  Записан по такъв начин, критерия води до неяснота в потенциалните бенефициенти, по какъв начин ще бъдат оценени проектните им предложения, което е в противоречие с Чл. 29 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ, съгласно който (1) Подборът на проектни предложения, за които се предоставя безвъзмездна финансова помощ, се провежда в съответствие със следните принципи: 3. публичност и прозрачност;  Моля недвусмислено да бъде изяснено и разписано, как ще бъдат оценявани по критерий „Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги, и обхвата на териториално въздействие“, проектни предложения, които включват повече от едно населено място и водоснабдителната система на населените места не е обща, а е прекъсната.  2. Във връзка с критерий т.2 Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги, и обхвата на териториално въздействие е записан следния текст: „Когато проектът включва изграждане/реконструкция/рехабилитация на обща непрекъсната водоснабдителна система и/или главни водопроводни клонове (довеждащи водопроводи), точки по критерия се предоставят като се отчете броя на населението на населените места, които се обслужват от нея.“  В дефинициите на условията за кандидатстване по процедура BG06RDNP001-7.021 – Вода, липсва дефиниция на обща непрекъсната водоснабдителна система.    3. II. В Приложение № 7 Към Условията за кандидатстване „СПИСЪК С НАИМЕНОВАНИЯТА НА АКТИВИТЕ, ДЕЙНОСТИТЕ И УСЛУГИТЕ, ЗА КОИТО СА ОПРЕДЕЛЕНИ РЕФЕРЕНТНИ РАЗХОДИ (БЕЗ ДДС)“ е включен референтен разход №9 Реконструкция и/или рехабилитация на съществуващи улици.  Липсва яснота за какъв вид дейност ще се прилага този разход по настоящата процедура, във връзка с факта, че в редове 1 до 8 на списъка с референтните разходи, в колона Описание, присъства като елемент на разхода „- обратна засипка на изкопа и възстановяване на настилката“. Ако с посочването на референтен разход №9 се има предвид възстановяване на асфалтова настилка, следва да се посочи и още един референтен разход за Реконструкция и/или рехабилитация на съществуващи пътища, тъй като е възможно да бъде рехабилитиран водопровод под път в населено място. | По т. 1: В т. 2 *„Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги, и обхвата на териториално въздействие“*, ясно са описани хипотезите, при които едно проектно предложение ще получи точки по критерия, както следва:  - В подкритерии от 2.1 до 2.4 е посочено, че за съответствие с критерия се отчита сбора от населението само на населеното място/населените места, в които ще се изпълнява проекта. Т.е. критерият не предполага задължително наличието на повече от едно населено място за получаване на точки.  - В т. 2 *„Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги, и обхвата на териториално въздействие“* е пояснено, че *„Когато проектът включва изграждане/реконструкция/рехабилитация на обща непрекъсната водоснабдителна система и/или главни водопроводни клонове (довеждащи водопроводи), точки по критерия се предоставят като се отчете броя на населението на населените места, които се обслужват от нея“*. Описаният текст, внася допълнително пояснение, в кои случай следва да се присъждат точки, а именно:  - Когато проектът включва изграждане/реконструкция/рехабилитация на обща непрекъсната водоснабдителна система на повече от едно населено място, то се отчита сбора на населението на всчики населени места, които се обслужват от нея, **и/или**  **-** Когато проектът включва изграждане/реконструкция/рехабилитация на главни водопроводни клонове (довеждащи водопроводи) на повече от едно населено място, то се отчита сбора на населението на всчики населени места, които се обслужват от тях.  По т. 2: Не се приема. Водоснабдителна система е съвкупност от инженерни съоръжения за осъществяване на водоснабдяване на населено място/населени места. В зависимост от категорията на водоснабдителната система и заложените в инвестиционния проект технически параметри, се определя нейната непрекъснатост.  По т. 3: В т. 13 от Раздел 13.2, от Условията за кандидатстване, се допуска реконструкция или рехабилитация по цялата ширина на уличната мрежа. Определеният лимит за реконструкция на улица ще бъде прилаган за тези разходи, които са извън обхвата от изкопните работи по водопроводната мрежа. Този лимит ще бъде прилаган и за трасетата, по които се реконструира водопроводната мрежа, които са част от местен или републикански път.  В допълнение и по аналогия на горното, ще бъде определен и лимит за тротоарна настика. |
| 3 | Държавен фонд „Земеделие“ | 20.07.2022 г. | **I. Общи коментари по условията за кандидатстване за процедури Улици, Пътища, Вода и Енергийна ефективност:**  1. В раздел 9 „Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретно проектно предложение“, е заложен максимален размер на одобрените разходи от оценителната комисия за едно проектно предложение, който не може да надхвърля левовата равностойност, определена във всяка от обявените процедури. Така разписания текст ще доведе до невъзможност при залагане на максимален размер на разходите, за които се кандидатства по проектното предложение. До този момент, при обявяване на процедурите в ИСУН, от страна на ДФ „Земеделие“ се залагаше максимален размер на общите допустими разходи по конкретната процедура за едно проектно предложение.  2. Във връзка с извършване на служебна проверка, относно спазване на изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, предлагаме в раздел 27.1 *„Процедура за уведомяване на неодобрени и одобрените кандидати и сключване на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“*, текстът по т. „г“, да бъде заменен по следния начин: *„Удостоверение от органите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ във връзка с обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 6 от ЗОП, заверено от кмета на общината. (Документът се представя, в случаите когато не може да бъде извършена проверка по служебен път)*. | По т. 1: Приема се, текстът е прецизиран.  По т. 2: Приема се предложеният текст. |
| 4 | Държавен фонд „Земеделие“ | 20.07.2022 г. | II. Специфични коментари, касаещи условията за кандидатстване по съответната процедура чрез подбор.  **1. Процедура чрез подбор на проектни предложения – Вода „Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 2000 е.ж. в селските райони“.**  1.1. Текстът в т. 6 „съгласно Приложение № 2“ от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ следва да се замени с Приложение № 3;  1.2. Имайки предвид, че в т. 13 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ са включени допустими разходи за реконструкция и/или рехабилитация върху цялата ширина на съществуващите тротоар/и, нарушени в резултат на изкопните работи, то в Приложение № 7 следва да бъде включен референтен разход за възстановяване на тротоарната настилка.  1.3. В раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“, подраздел II. „Финансовата помощ по настоящата процедура не се предоставя“, от текстът в т. 5. „Проекти, които са за изграждане и/или реконструкция/рехабилитация на сградни водопроводни и канализационни отклонения в частта им, когато теренът е собственост на частни лица“, думата „канализационни“ следва да отпадне, тъй като тези разходи не са допустими за подпомагане по настоящата процедура.  1.4. Предлагаме към условията за кандидатстване да бъдат разписани насоки за изготвяне на финансов анализ по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.  1.5. Предлагаме в т. 3 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ да бъде определен лимит на разходите за изготвяне на анализ „разходи – ползи“ (финансов анализ) в размер от 0.5 на сто от допустимите разходи по т. 1, буква „а”, от Раздел 14.1. „Допустими разходи“. | По т. 1.1: Приема се, корекцията е отразена.  По т. 1.2: Приема се.  По. 1.3: Приема се, текстът е прецизиран.  По т. 1.4: Приема се.  По т. 1.5: Приема се допълнението. В тази връзка се налага и промяна на определеният лимит в т. 2 от Раздел 14.1. Допустими разходи от 10 на сто на 10.5 на сто, с оглед сумарната стойност на всички общи разходи, за които са определени лимити. |
| 5 | Държавен фонд „Земеделие“ | 20.07.2022 г. | **1. По условията за изпълнение – за всички процедури:**  • На първа страница под заглавието да се добави текстът: *Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони. Европа инвестира в селските райони*;  • Съдържание: В. Мерки за информиране и публичност - стр. 11.  Се променя както следва: В. Мерки за информиране и публичност - стр. 12.  • Част А. Техническо изпълнение на проектите, Раздел II, т.2, пт. 2.9.6: *Да поддържат съответствие с всеки критерии за подбор, по който проектното предложение е било оценено, съгласно списък с критериите за подбор и получените точки по всеки от тях, представляващи приложение към административния договор, с изключение на критериите: за брой население, което ще се възползва от услугата и ниво на безработица. При неспазване на това задължение ДФЗ - РА отказва изцяло или частично изплащане на финансовата помощ, респ. претендира възстановяване на изплатената финансова помощ, в размерите, посочени в административния договор*;  Се променя както следва: *Да поддържат съответствие с всеки критерии за подбор, по който проектното предложение е било оценено, съгласно списък с критериите за подбор и получените точки по всеки от тях, представляващи приложение към административния договор, с изключение на критериите: за брой население, което ще се възползва от услугата и ниво на безработица и/или когато промяната в съответствието с критериите за подбор е изрично одобрена от ДФЗ – РА по реда на т. 1 от Раздел IV. и изменението не води до брой на точките по-малък от минималния брой на точките, дадени на проектните предложения, за които е бил наличен бюджет, определен в Условията за кандидатстване. При неспазване на горното ДФЗ - РА отказва изцяло или частично изплащане на финансовата помощ, респ. претендира възстановяване на изплатената финансова помощ, в размерите, посочени в административния договор*.  2. **В образеца на административен договор – за всички процедури (Приложение № 7 към Условията за изпълнение) предлагаме да се прецизират следните текстове:**  • чл. 3, ал.5: *Искането за междинно плащане се подава в срок не по-късно от четири месеца, преди изтичане на срока, посочен в чл. 5, ал. 1*.  Се променя както следва: *Искането за междинно плащане се подава в срок не по-късно от дванайсет месеца, преди изтичане на срока, посочен в чл. 5, ал. 1*.  • чл. 4, ал.3: *Този срок може да се спира при наличие на основание за това, посочено в този договор, Условията за изпълнение и действащата нормативна уредба*.  • Се променя както следва: *Този срок може да се удължава или спира при наличие на основание за това, посочено в този договор, Условията за изпълнение и действащата нормативна уредба*.  • чл. 11, ал.2, т.9: *БЕНЕФИЦИЕНТЪТ не изпълни задължението си до изтичане на периода по чл. 6 да поддържа съответствие с всички критерии за подбор, по които проектното му предложение е било оценено, с изключение на случаите на изменение на проекта в периода на изпълнението му, което е довело до промяна в броя на точките по критериите за подбор, които проектното предложение е получило при оценката*;  Се променя както следва: *БЕНЕФИЦИЕНТЪТ не изпълни задължението си до изтичане на периода по чл. 6 да поддържа съответствие с всички критерии за подбор, по които проектното му предложение е било оценено, с изключение на случаите на одобрено изменение на проекта в периода на изпълнението му, което е довело до промяна в броя на точките по критериите за подбор, които проектното предложение е получило при оценката*.  • чл. 11, ал.2, т.10: *БЕНЕФИЦИЕНТЪТ не изпълнява едно или повече от задълженията си по чл. 9.1 от настоящия договор*.  Се променя както следва: *БЕНЕФИЦИЕНТЪТ не изпълнява едно или повече от задълженията си по чл. 9, ал.1 от настоящия договор*.  • чл. 13, ал.2, т.3: *води до увеличение на максималния размер на БФП на помощта, посочена в чл. 2, ал. 2 или до увеличение на стойността на някоя от позициите, посочени в Приложение № 2, в случаите при които се надвишават цените съгласно „Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи*;  Се променя както следва: *води до увеличение на максималния размер на БФП на помощта, посочена в чл. 2, ал. 2 или до увеличение на стойността на някоя от позициите, посочени в Приложение № 2, в случаите при които се надвишават цените съгласно „Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи. Фондът уважава искането за изменение, при спазване на изискванията, посочени в ал.2, но общата стойност на финансовата помощ не се увеличава. В този случай превишението се поема, като собствен принос от бенефициента.*  • чл. 14, ал. 1, т. 4: *при изрично искане от БЕНЕФИЦИЕНТА, че се отказва от помощта, направено в срока по чл. 5, ал. 3*;  Се променя както следва: *при изрично искане от БЕНЕФИЦИЕНТА, че се отказва от помощта, направено в срока по чл. 5, ал. 6*.  • чл. 14, ал. 2, се допълва т. 4. *С едноседмично предизвестие при неизпълнение на задълженията по чл. 11, ал. 2, т. 16*.  • чл. 15, ал. 1: *В случаите по чл. 14, ал. 2, точка 1 и 2*;  Се променя както следва: *В случаите по чл. 14, ал. 2, точка 2, 3 и 4*.  • чл. 19, т. в/ „*Надлежни доказателства за започване на изпълнението“ по смисъла на чл. 5, ал. 3*;  Се променя както следва: „*Надлежни доказателства за започване на изпълнението“ по смисъла на чл. 5, ал. 6*.  3. В Приложение № 1 към Условията за изпълнение, Документи за междинно и окончателно плащане – за всички процедури:  • Раздел А. Общи документи се заличава: *22./23*. *Удостоверение от органите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ във връзка с обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки – оригинал или копие, заверено от кмета на общината*. | По т. 1: Приемат се всички корекции.  По т. 2:  Предложението за промяна на срока по чл. 3, ал. 5 не се приема с оглед краткия срок на действие на преходния период и намаляване на възможността на кандидатите за подаване на заявки за междинни плащания.  Предложението по чл. 4, ал.3 се приема.  Предложението по чл. 11, ал.2, т.9 се приема.  Предложението по чл. 11, ал.2, т.10 се приема.  Предложението по чл. 13, ал.2, т.3 се приема.  Предложението по чл. 14, ал. 1, т. 4 се приема.  Допълнението към чл. 14, ал. 2 се приема.  Редакцията по чл. 15, ал. 1 се приема.  Редакцията в чл. 19, т. в/ се приема.  По т. 3: Приема се. |
| 6 | инж. К. Валентинов  kostadin\_valentinov@abv.bg | 21.07.2022 г. | В УСЛОВИЯТА ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА ЧРЕЗ ПОДБОР № BG06RDNP001-7.021 – ВОДА „ИЗГРАЖДАНЕ, РЕКОНСТРУКЦИЯ И/ИЛИ СТРОИТЕЛСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЯ И/ИЛИ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ВОДОСНАБДИТЕЛНИ СИСТЕМИ И СЪОРЪЖЕНИЯ В АГЛОМЕРАЦИИ С ПОД 200 Е.Ж. В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ПО ПОДМЯРКА 7.2. „ИНВЕСТИЦИИ В СЪЗДАВАНЕТО, ПОДОБРЯВАНЕТО ИЛИ РАЗШИРЯВАНЕТО НА ВСИЧКИ ВИДОВЕ МАЛКА ПО МАЩАБИ ИНФРАСТРУКТУРА“ ОТ МЯРКА 7 „ОСНОВНИ УСЛУГИ И ОБНОВЯВАНЕ НА СЕЛАТА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ОТ ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 г., В Раздел 22 „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ по критерий за подбор 1. Райони с установен или прогнозиран воден стрес (засушаване или недостиг на вода) и с лошо качество на питейната вода., подкритерий 1.2 „Проектът се изпълнява на територията на населено място/населени места с установено лошо качество на питейната вода“ е записано.  За целите на прилагане на подкритерий 1.2:  "лошо качество на питейната вода" - регистрирано отклонение в качеството на питейната вода (най-малко 5 регистрирани отклонения), съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, за последните 3 години, предхождащи датата на приема.  Съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, питейната вода трябва да отговаря на стойностите на показателите, определени в приложение № 1, таблици А, Б, В и Г.  Предлагаме да се промени текстът, като се прецизира, относно тълкуванието за 5 регистрирани отклонения общо за последните 3 години, тъй като е възможно договорящият орган ДФ „Земеделие“ да изисква отклонението да бъде констатирано за 5 различни показателя посочени в чл.5, ал. 1. Считаме, че условието е крайно завишено по този начин, да не кажем невъзможно. Ако водата в определено населено място е замърсена по 5 показателя, то тя според нас е абсолютно негодна за доставяване до потребителите.  Моля за прецизиране на текста относно прилагането за 5 регистрирани отклонения общо за последните 3 години, тъй като е възможно отклонението да бъде констатирано за един и същи показател на водата за описания период, а не за 5 различни показателя и водата отново да е с лошо качество съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г. | В подкритерий 1.2 към критерии за подбор 1 от Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-7.021 – ВОДА, са посочени изискванията за съответствие с критерия, а именно: най-малко 5 регистрирани отклонения, което се доказва с документ, представен от кандидата и издаден от съответната Регионална здравна инспекция (РЗИ) в годината на обявяване на приема, но не по-късно от датата на подаване на проектното предложение. Т.е., водещ фактор за доказване съответсвие с критерия е броят на отклоненията (без значение по какви и колко показатели са те) и обстоятелството да бъде доказано с документ издаден от съответната Регионална здравна инспекция (РЗИ), без значение от броя на издадените документи (протоколи).  В допълнение, Ви обръщам внимание, че въпросът касае тълкуване на критерии за подбор и не е предмет на общественото обсъждане. В тази връзка при възникнали неясноти, могат да бъдат задавани въпроси по реда на чл. 26, ал. 8 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление. |
| 7 | Инж. Петър Иванов | 21.07.2022 г. | Във връзка с обявените за обществено обсъждане Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-7.021 – ВОДА „Изграждане, реконструкция и/или строителство, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 200 е.ж. в селските райони“ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. желаем да предложим лека промяна в тях, или по-конкретно в условията за прилагане на подкритерий 1.2.  На пръв прочит, записът по прилагането на критерия означава да са регистрирани общо 5 отклонения в качеството на питейната вода съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, за последните 3 години, предхождащи датата на приема, или общо 5 протокола за регистрирани отклонения. Но водейки се от опита по прилагането на критериите за подбор по подмярка 7.2 може да очакваме да се изискват от кандидатите 5 различни показателя посочени в чл.5, ал. 1 по наредбата.  Предвид гореизложеното, молим да бъде ясно разписано колко протокола и колко показателя по чл.5, ал. 1 по Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели следва да са извън нормите, за да се присъдят точки по подкритерия. Обръщаме внимание, че дори един показател да е извън нормите на чл. 5, ал. 1 по наредбата е регистрирано отклонение в качеството на водата. Дали ще са 1, 2 или 5 отклонения, качеството на водата е в нарушение на по Наредба № 9 от 16.03.2001 г. Считаме за неправилно изискването за толкова голям брой отклонения. Качеството на водата в действителност може да се променя според климатичните условия. Но за целите на прилагането на ПРСР следва да има повече яснота – колко броя протоколи следва да са съставени, за да се присъдят точки. Възможно е да има 1 показател по чл. 5 от Наредбата, който да е извън нормите, и това е доказателство за лошо качество на водата и същият да е констатиран 5 пъти.  От друга страна, водоснабдителните организации провеждат или възлагат извършването на мониторинг по показателите по приложение № 1, разпределени в група А и група Б съгласно приложение № 2, с цел да се провери дали водите, предлагани на потребителите, отговарят на изискванията на наредбата, и по специално, че не превишават максималните и параметричните стойности, определени в съответствие с изискванията на приложение № 1, както и да се проследи ефективността на провежданата обработка и дезинфекция. Регионална здравна инспекция (РЗИ) извършва на 50 % от тези проби. Предвид разпоредбите на наредбата, се оказва че населените места под 500 жители ще имат максимум 3 протокола за 3 г. Това ни навежда на мисълта, че трябва общо от всичките проби да има общо 5 отклонения. Разбира се това е само разсъждение.  Предвид неяснотата, моля за по-детайлно описание на изискуемите документи и нужното съдържание, за да се присъдят точки по подкритерий 1.2. | В подкритерий 1.2 към критерии за подбор 1 от Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-7.021 – ВОДА, са посочени изискванията за съответствие с критерия, а именно: най-малко 5 регистрирани отклонения, което се доказва с документ, представен от кандидата и издаден от съответната Регионална здравна инспекция (РЗИ) в годината на обявяване на приема, но не по-късно от датата на подаване на проектното предложение. Т.е., водещ фактор за доказване съответсвие с критерия е броят на отклоненията (без значение по какви и колко показатели са те) и обстоятелството да бъде доказано с документ издаден от съответната Регионална здравна инспекция (РЗИ), без значение от броя на издадените документи (протоколи).  В допълнение, Ви обръщам внимание, че въпросът касае тълкуване на критерии за подбор и не е предмет на общественото обсъждане. В тази връзка при възникнали неясноти, могат да бъдат задавани въпроси по реда на чл. 26, ал. 8 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление. |